Sanitas
Revista arbitrada de ciencias de la salud
Vol. 4(especial7), 253-259, 2026
DOI: https://doi.org/10.62574/8umfi36r

Factores de riesgo psicosocial en trabajadores de un centro especializado de endoscopia de Riobamba

Psychosocial risk factors among workers of a specialised endoscopy centre in Riobamba, Ecuador

Digna Emperatriz Ricaurte-Beltrán
dignarb20@uniandes.edu.ec
Universidad Regional Autónoma de los Andes, Ecuador
https://orcid.org/0009-0009-3282-9079

Manuel Ricardo-Velázquez
up.manuelricardo@uniandes.edu.ec
Universidad Regional Autónoma de los Andes, Ecuador
https://orcid.org/0000-0001-5357-8197

Becker Santiago Neto-Mullo
ua.beckerneto@uniandes.edu.ec
Universidad Regional Autónoma de los Andes, Ecuador
https://orcid.org/0000-0001-6529-0828

RESUMEN

Objetivo: identificar los factores de riesgo psicosocial en los trabajadores de un centro especializado de endoscopia y vía biliar de Riobamba, Ecuador. **Método:** estudio observacional, descriptivo y transversal en los 20 trabajadores del centro, en marzo de 2023. Se aplicó la versión corta del método ISTAS21. **Resultados:** las compensaciones mostraron la mayor exposición alta, con un promedio del 50,0 %, seguidas de las exigencias psicológicas, 30,0 %. Las exposiciones más desfavorables fueron las exigencias sensoriales, 80 %, la inseguridad sobre el empleo y sobre las condiciones de trabajo, 75 % cada una, y las exigencias cuantitativas, 40 %. El apoyo social y el liderazgo fueron favorables en el 90,4 %. **Conclusión:** la inseguridad laboral y las exigencias de la tarea son los riesgos prioritarios.
Descriptores: riesgos laborales; estrés laboral; endoscopía. (Fuente, DeCS).

ABSTRACT

Objective: to identify psychosocial risk factors among workers of a specialised digestive and biliary endoscopy centre in Riobamba, Ecuador. **Method:** observational, descriptive, cross-sectional study of all 20 workers in March 2023, using the short version of the ISTAS21 method. **Results:** compensations had the highest mean high exposure, 50.0%, followed by psychological demands, 30.0%. The most unfavourable exposures were sensory demands, 80%, job insecurity and insecurity about working conditions, 75% each, and quantitative demands, 40%. Social support and leadership were favourable in 90.4%. **Conclusion:** job insecurity and task demands are the priority risks.
Descriptors: occupational risks; occupational stress; endoscopy. (Source, DeCS).

Recibido: 04/08/2026. Revisado: 12/08/2026. Aprobado: 15/09/2026. Publicado: 01/10/2026.
Original breve

INTRODUCCIÓN

Los factores de riesgo psicosocial son las condiciones de la organización del trabajo, de su contenido y de las relaciones laborales que pueden afectar la salud de los trabajadores. Un metaanálisis de estudios longitudinales mostró que las altas demandas psicológicas, la baja latitud de decisión, el escaso apoyo social y el desequilibrio entre esfuerzo y recompensa predicen la aparición de trastornos mentales comunes (1), y una revisión más reciente confirmó que estas condiciones aumentan el riesgo de trastornos mentales relacionados con el estrés (2). La inseguridad laboral es otro factor relevante: en un metaanálisis de estudios de cohortes, la inseguridad percibida en el empleo se asoció con un aumento del riesgo de síntomas depresivos, con un odds ratio de 1,29 (3).

Los servicios de endoscopia digestiva y de vía biliar reúnen exigencias particulares: procedimientos que requieren precisión y concentración sostenidas, trabajo con radiación ionizante en la colangiografía, coordinación estrecha entre médicos, anestesiólogos, enfermería y técnicos, y presión asistencial por la programación de los procedimientos. En los centros privados de pequeño tamaño se añaden la dependencia de la demanda y la variabilidad de los contratos. La identificación de estos factores es el primer paso para diseñar medidas preventivas adaptadas a cada organización.

En Ecuador, las condiciones de trabajo y sus efectos sobre la salud están poco documentados (4), y no se dispone de evaluaciones psicosociales en los centros privados especializados. Por ello, el objetivo de este estudio fue identificar los factores de riesgo psicosocial en los trabajadores de un centro especializado de endoscopia y vía biliar de Riobamba, Ecuador.

MÉTODO

Se realizó un estudio observacional, descriptivo, transversal y prospectivo, cuyo informe sigue la declaración STROBE (5), en marzo de 2023. La población estuvo formada por los 20 trabajadores del centro: médicos generales y especialistas en cirugía, endoscopia y anestesiología, personal de enfermería, técnicos de radiología, personal administrativo, de limpieza y de seguridad. Se incluyó a quienes llevaban más de tres meses en el centro, firmaron el consentimiento informado y completaron el cuestionario.

Se aplicó la versión corta del método ISTAS21, adaptación castellana del Cuestionario Psicosocial de Copenhague, un instrumento internacional cuyas versiones han mostrado una fiabilidad satisfactoria en la mayoría de sus dimensiones (6). Se analizaron cinco grandes grupos: exigencias psicológicas; trabajo activo y posibilidades de desarrollo; compensaciones, que agrupa la estima y la inseguridad sobre el empleo y sobre las condiciones de trabajo; apoyo social y calidad de liderazgo; y doble presencia. Cada subdimensión se clasificó en tres niveles de exposición, desfavorable o alto, intermedio y favorable o bajo, según los valores de referencia del método.

Los resultados se expresaron como porcentajes de trabajadores en cada nivel por subdimensión, y para cada gran grupo se calculó el promedio de sus subdimensiones. Los promedios se recalcularon a partir de los valores de las subdimensiones. El cuestionario se autoaplicó de forma anónima durante la jornada laboral, tras explicar a los participantes el propósito del estudio, y los resultados se entregaron de forma agregada a la dirección del centro para la planificación de medidas preventivas, sin posibilidad de identificar a ningún trabajador.

RESULTADOS

Los 20 trabajadores se distribuyeron por igual entre hombres y mujeres. Siete tenían más de 50 años, el 35 %, y cinco entre 46 y 50 años, el 25 %. Diecisiete trabajaban en el área operativa, el 85 %, y tres en la administrativa.

Por grandes grupos, las compensaciones presentaron la mayor proporción de exposición alta, con un promedio del 50,0 %, seguidas de las exigencias psicológicas, con el 30,0 %, y de la doble presencia, con el 18,3 %. En cambio, el apoyo social y la calidad de liderazgo, con el 90,4 % de exposición baja, y el trabajo activo y las posibilidades de desarrollo, con el 82,4 %, fueron mayoritariamente favorables (Tabla 1).

Tabla 1. *Exposición a factores de riesgo psicosocial por grandes grupos según ISTAS21*

Grupo	Alta, %	Media, %	Baja, %
Compensaciones	50,0	2,5	47,5
Exigencias psicológicas	30,0	22,0	48,0
Doble presencia	18,3	21,7	60,0
Trabajo activo y desarrollo	6,1	11,5	82,4
Apoyo social y liderazgo	1,8	7,9	90,4

Fuente: elaboración propia (2026).

Por subdimensiones, las exposiciones más desfavorables fueron las exigencias sensoriales, con el 80 % de exposición alta, la inseguridad sobre el empleo y la inseguridad sobre las condiciones de trabajo, con el 75 % cada una, y las exigencias cuantitativas, con el 40 %. Las exigencias de esconder emociones fueron altas o intermedias en el 55 % y el control sobre el tiempo de trabajo en el 50 %. Por el contrario, la integración en la empresa, el sentido del trabajo, la previsibilidad y la calidad del liderazgo fueron favorables en todos los trabajadores, y la estima y el apoyo social en el trabajo en el 97,5 % (Tabla 2).

Tabla 2. *Subdimensiones con exposición más desfavorable y más favorable*

Subdimensión	Alta, %	Media, %	Baja, %
Exigencias sensoriales	80	5	15

Subdimensión	Alta, %	Media, %	Baja, %
Inseguridad sobre el empleo	75	5	20
Inseguridad sobre las condiciones	75	0	25
Exigencias cuantitativas	40	30	30
Esconder emociones	10	45	45
Control sobre el tiempo	17,5	32,5	50
Calidad del liderazgo	0	0	100
Sentido del trabajo	0	0	100

Fuente: elaboración propia (2026).

DISCUSIÓN

Los trabajadores del centro presentaron un perfil psicosocial mixto: exposiciones muy desfavorables en la inseguridad laboral, las exigencias sensoriales y las exigencias cuantitativas, junto con condiciones muy favorables en el liderazgo, el apoyo social, el sentido del trabajo y la integración en la empresa.

La alta inseguridad sobre el empleo y sobre las condiciones de trabajo, que afectó a tres de cada cuatro trabajadores, es el hallazgo más relevante, porque la inseguridad laboral percibida aumenta el riesgo de síntomas depresivos (3) y forma parte del desequilibrio entre esfuerzo y recompensa que la evidencia longitudinal vincula con los trastornos mentales (1,2). En un centro privado pequeño, la inseguridad puede reflejar la dependencia de la demanda de procedimientos, la modalidad de contratación y la posibilidad de cambios de horario o de salario.

Las exigencias sensoriales elevadas son propias de la endoscopia, que exige atención visual sostenida, precisión motora y coordinación con el monitor. Las exigencias cuantitativas indican una carga de trabajo que no siempre puede completarse en el tiempo disponible. En un hospital regional de Taiwán, el estrés laboral y el burnout fueron mayores en el personal de enfermería y en los asistentes médicos que en los médicos (7), por lo que conviene analizar las exposiciones por ocupación en evaluaciones futuras.

El liderazgo y el apoyo social favorables son recursos protectores importantes. El entorno de trabajo es uno de los determinantes más sólidos del burnout y de la insatisfacción del personal sanitario (8), y en una unidad quirúrgica brasileña los estilos de gestión se relacionaron con el absentismo del personal de enfermería (9). Las enfermeras con alta tensión perciben menos apoyo de compañeros y jefes (10), y la satisfacción intrínseca con el trabajo se relaciona de forma inversa con el agotamiento emocional (11). Estos recursos, presentes en el centro, pueden amortiguar el efecto de las exposiciones desfavorables,

como sugiere la correlación negativa entre el estrés percibido y la satisfacción laboral observada en el personal de urgencias (12).

Otras exposiciones intermedias merecen atención. Las exigencias de esconder emociones, altas o intermedias en más de la mitad de los trabajadores, son frecuentes en la atención a pacientes que llegan con ansiedad ante un procedimiento invasivo o con un diagnóstico grave, y requieren que el personal mantenga una apariencia neutral. El control limitado sobre el tiempo de trabajo, que afectó a la mitad, refleja la dificultad para interrumpir un procedimiento o tomar una pausa cuando la agenda está completa. La doble presencia, alta o intermedia en el 40 %, indica que una parte del personal debe compaginar el trabajo con las responsabilidades domésticas, lo que puede agravarse con jornadas prolongadas o variables. Además, el 60 % del personal tenía más de 45 años, un grupo en el que la acumulación de años de exposición y las responsabilidades familiares pueden aumentar la vulnerabilidad a estas exigencias.

Las medidas preventivas deben priorizar la reducción de la inseguridad, con información clara sobre la estabilidad de los contratos y sobre los cambios de horario o de remuneración, la planificación de la carga de procedimientos según el personal disponible y la introducción de pausas que reduzcan la fatiga sensorial, ya que la organización del tiempo de trabajo influye en el desempeño y en el bienestar (13). En los médicos, la carga de trabajo, la carga administrativa y la escasa participación en las decisiones son contribuyentes conocidos del agotamiento (14), cuya prevalencia es considerable en el personal sanitario (15).

Entre las limitaciones, la población fue muy pequeña, lo que impide el análisis por ocupación y limita la precisión de los porcentajes; el diseño transversal impide establecer causalidad y el cuestionario es autoaplicado. Además, no se evaluaron los efectos sobre la salud, como el estrés o los síntomas de ansiedad y depresión, por lo que no es posible conocer el impacto real de las exposiciones desfavorables. Se recomienda repetir la evaluación tras implantar las medidas y complementar el cuestionario con indicadores de salud y de absentismo.

CONCLUSIÓN

En el centro especializado de endoscopia y vía biliar predominaron como riesgos psicosociales la inseguridad sobre el empleo y sobre las condiciones de trabajo, las exigencias sensoriales y las exigencias cuantitativas, mientras que el liderazgo, el apoyo social, el sentido del trabajo y la integración en la empresa fueron favorables. Se recomienda actuar sobre la estabilidad laboral y la organización de la carga de trabajo.

FINANCIAMIENTO

No monetario.

CONFLICTO DE INTERÉS

No existe conflicto de interés con personas o instituciones ligadas a la investigación.

AGRADECIMIENTOS

A UNIANDES.

REFERENCIAS

1. Stansfeld S, Candy B. Psychosocial work environment and mental health: a meta-analytic review. Scand J Work Environ Health. 2006;32(6):443-62.
2. van der Molen HF, Nieuwenhuijsen K, Frings-Dresen MHW, de Groene G. Work-related psychosocial risk factors for stress-related mental disorders: an updated systematic review and meta-analysis. BMJ Open. 2020;10(7):e034849.
3. Kim TJ, von dem Knesebeck O. Perceived job insecurity, unemployment and depressive symptoms: a systematic review and meta-analysis of prospective observational studies. Int Arch Occup Environ Health. 2016;89(4):561-73. doi:10.1007/s00420-015-1107-1
4. Silva-Peñaherrera M, Merino-Salazar P, Benavides FG, López-Ruiz M, Gómez-García AR. La salud ocupacional en Ecuador: una comparación con las encuestas sobre condiciones de trabajo en América Latina. Rev Bras Saúde Ocup. 2020;45:e20.
5. von Elm E, Altman DG, Egger M, Pocock SJ, Gøtzsche PC, Vandenbroucke JP. The Strengthening the Reporting of Observational Studies in Epidemiology (STROBE) statement: guidelines for reporting observational studies. Lancet. 2007;370(9596):1453-7. doi:10.1016/S0140-6736(07)61602-X
6. Burr H, Berthelsen H, Moncada S, Nübling M, Dupret E, Demiral Y, et al. The third version of the Copenhagen Psychosocial Questionnaire. Saf Health Work. 2019;10(4):482-503.
7. Chou LP, Li CY, Hu SC. Job stress and burnout in hospital employees: comparisons of different medical professions in a regional hospital in Taiwan. BMJ Open. 2014;4(2):e004185.
8. Aiken LH, Sermeus W, Van den Heede K, Sloane DM, Busse R, McKee M, et al. Patient safety, satisfaction, and quality of hospital care: cross sectional surveys of nurses and patients in 12 countries in Europe and the United States. BMJ. 2012;344:e1717. doi:10.1136/bmj.e1717
9. Madrid BP, Kotekewis K, Glanzner CH. Nursing work in the surgical ward and psychosocial risks related to management modes. Rev Gaucha Enferm. 2020;41:e20190447. doi:10.1590/1983-1447.2020.20190447

10. Negeliskii C, Lautert L. Occupational stress and work capacity of nurses of a hospital group. Rev Lat Am Enfermagem. 2011;19(3):606-13. doi:10.1590/S0104-11692011000300021
11. Garcia GPA, Marziale MHP. Satisfaction, stress and burnout of nurse managers and care nurses in Primary Health Care. Rev Esc Enferm USP. 2021;55:e03675. doi:10.1590/S1980-220X2019021503675
12. Portero de la Cruz S, Cebrino J, Herruzo J, Vaquero-Abellán M. A multicenter study into burnout, perceived stress, job satisfaction, coping strategies, and general health among emergency department nursing staff. J Clin Med. 2020;9(4):1007. doi:10.3390/jcm9041007
13. Dall'Ora C, Ball J, Recio-Saucedo A, Griffiths P. Characteristics of shift work and their impact on employee performance and wellbeing: a literature review. Int J Nurs Stud. 2016;57:12-27. doi:10.1016/j.ijnurstu.2016.01.007
14. West CP, Dyrbye LN, Shanafelt TD. Physician burnout: contributors, consequences and solutions. J Intern Med. 2018;283(6):516-29.
15. Woo T, Ho R, Tang A, Tam W. Global prevalence of burnout symptoms among nurses: a systematic review and meta-analysis. J Psychiatr Res. 2020;123:9-20.

Derechos de autor: 2026 Por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0).

https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/